

Von ULRICH SPRENGER

Großversuche mit Schutzbefohlenen

Längst hat die Wissenschaft die Unterlegenheit der Gesamtschule bewiesen – doch deren Lobby ist mächtig

In der Bundesrepublik Deutschland werden nach Ausweis der „Statistischen Veröffentlichungen der Kultusministerkonferenz“ etwa 40 Prozent aller Jugendlichen auch noch im 5. und 6. Jahrgang in begabungsmäßig gemischten, heterogenen Lerngruppen unterrichtet. Ganz sicher ist dies einer der Gründe für das mittelmäßige Abschneiden Deutschlands bei internationalen Leistungsvergleichen. Trotzdem soll die Zahl solcher Lerngruppen noch weiter zunehmen.

Nun steht und fällt der Erfolg des Unterrichts in heterogenen Lerngruppen mit dem Gelingen von „Binnendifferenzierung“, auch „Innen Differenzierung“ genannt. Das ist der Versuch, schon innerhalb des Klassenverbandes dem unterschiedlichen Lerntempo und dem unterschiedlichen Auffassungsvermögen der Schülerinnen und Schüler durch Aufgaben mit unterschiedlichem Schwierigkeitsgrad gerecht zu werden. Im Gegenzug bedeutet „äußere Differenzierung“ Unterricht in getrennten Kursen oder Klassen. Zu der Frage, wie gut sich das theoretische Konstrukt der Binnendifferenzierung an Gesamtschulen in die Praxis umsetzen lässt, existieren bis heute keine breiter angelegten und aussagekräftigen Untersuchungen. Zwar gab es schon 1980 unter dem Titel „Binnendifferenzierung im Urteil von Gesamtschullehren“

„eine sehr aufwendige Untersuchung von Peter M. Roeder, der von 1973 bis 1995 Direktor des Max-Planck-Institutes für Bildungsforschung in Berlin (MPIB) und ein erklärter Befürworter der Gesamtschule war.“ Das Ergebnis der Untersuchung, vorgelegt im Schlussatz der Zusammenfassung, lautete: „Insgesamt sprechen die hier vorgelegten Befunden nicht dafür, dass der Verzicht auf Formen der äußeren Leistungsdifferenzierung durch Binnendifferenzierung in heterogenen Lerngruppen unter den gegebenen Bedingungen weit geführt zu kompensieren ist.“ Deutlicher als diese reichlich verschlüsselte Bilanz sprachen die vielen Zitate aus Interviews: Binnendifferenzierung ist von der Lehrerschaft, wegen des hohen Arbeitsaufwands als Dauerangebot nicht zu leisten.

Konsequenz: Schwächere Schüler können nicht hinreichend gefördert werden, und stärkere Schüler kön-

nenn nicht hinreichend gefordert werden. Diese Untersuchung von 1980 hat allerdings zwei gravierende Mängel. Erstens: Sie war keine Fallstudie, also nicht repräsentativ. Der zweite gravierende Fehler:

Die Ergebnisse wurden erst 1997, also mit 17 Jahren Verspätung und in einem 5. und 6. Jahrgang, im Jungenamt der Binnendifferenzierung untersucht. All die drängende Probleme der Binnendifferenzierung, die derzeit in allen Lerngruppen der Gesamtschule eingespielt werden, waren damals längst überwunden. Die Binnendifferenzierung ist diese Verzögerung blinder Zynismus. All die Zeit mussten sie sich von Schülern und Dezernenten bezüglich ihrer Unterrichtsprobleme den Vorwurf gefallen lassen, sie beherrschten eben nicht die Kunst der Binnendifferenzierung. Und Niedersachsens Ministerpräsident Gabriel geht tatsächlich immer noch von der Annahme aus, die für die geplanten Sekundarschulen erforderliche Binnendifferenzierung „lernen die jungen Lehrer ja in den Seminaren“. Wenn jene Untersuchungen repräsentativ angelegt und schon 1982 veröffentlicht worden wären, gleichzeitig mit Helmut Fends Bilanz des Gesamtschulversuchs, dann wäre der von den Gesamtschulbetrüwortern betriebene starke Meinungsdruk gegen die neue Schule aufgewichen. Schärfe tat Baumert das GEW-Gutachten dann als ein „politisches Pamphlet“ ab.

Der Meinungsdruk der Gesamtschulbetrüworten beherrscht nach wie vor die Szene. Man bemerke die Zurückhaltung des MPIB bezüglich weiterer Veröffentlichungen aus dem Projekt Biju. Nach den „Zwischenberichten“ für NRW von 1994

im den oben angeführten Daten zeigt, offenbar keine historische Zufälligkeit darstellt, sondern im Wesentlichen als Folge des Strukturmerkmals der Integration gesehen werden muss, was die Erfolgsaussichten kompensierender Maßnahmen verhindert.“

Wäre es nicht angebracht gewesen, einer so bedruckenden Problematik, die das Konzept der integrierten Gesamtschule massiv infrage stellt, endlich die gebührende Aufmerksamkeit zu schenken? Seit mehr als 30 Jahren fehlen in der Bundesrepublik Deutschland ausschließlich empirische Befunde zum Fördereffekt der Orientierungsumkehr, zu den Grenzen der Binnendifferenzierung und zur Situation der leistungsschwächeren Schüler in heterogenen Lerngruppen. Der Arbeitskreis Gesamtschule e. V. wiederholt bestens bezeugtes Ergebnisse der Lehr- und Lernforschung, dass leistungsschwächere Schüler an Gesamtschulen infolge der dort unvermeidlichen Unzulänglichkeitsfahrungen hohen psychischen Belastungen ausgesetzt sind.

In einem 1977 veröffentlichten Aufsatz von Helmut Fend und Werner Specht heißt es: „Angesichts des Anspruchs der Humanisierung der Schule, mit dem die Gesamtschulbewegung stets aufgetreten ist, muss die Tatsache besonders enttäuschen, dass offenbar gerade diejenige Schülergruppe am wenigsten von der neuen Schulstruktur profitiert, die dieser Humanisierung am meisten bedarf, ... nämlich jene der schwächeren und sozial benachteiligten Schüler...“ Benrhühligend erscheint vor allem, dass die relativ ungünstige Lage der schwächeren Schüler an Gesamtschulen, wie sich die Landesregierungen an ihre Fürsorgepflicht.